BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1056-7/21

Mostar: 03.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar postupajući po žalbi potencijalnog ponuditelja „JP Hrvatske telekomunikacije" d.d. Mostar od 6.4.2021. godine izjavljenoj na tendersku dokumentaciju postupka javne nabave „Pružanje telefonske usluge (usluge pružanja VNP grupe)" ugovornog tijela ZD Rudnik mrkog uglja „Đurđevik" d.o.o. Đurđevik, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 03.06.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba potencijalnog ponuditelja „JP Hrvatske telekomunikacije" d.d. Mostar od 6.4.2021. godine izjavljenoj na tendersku dokumentaciju postupka javne nabave „Pružanje telefonske usluge (usluge pružanja VNP grupe)" ugovornog tijela ZD Rudnik mrkog uglja „Đurđevik" d.o.o. Đurđevik, **kao neutemeljena.**
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo ZD Rudnik mrkog uglja „Đurđevik" d.o.o. Đurđevik (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) raspisalo je tendersku dokumentaciju te je na Portalu javnih nabava 26.3.2021.god. objavilo Obavijest br.350-7-2-213-3-109/21 o postupku javne nabave „Pružanje telefonske usluge (usluge pružanja VNP grupe)".

Potencijalni ponuditelj JP Hrvatske telekomunikacije d.d. Mostar (u daljnjem tekstu: žalitelj) je dana 6.4.2021.godine izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabave, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod koga je zaprimljena dana 16.4.2021.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 30.04.2021. godine

Žalitelj u žalbi navodi da pobija Tendersku dokumentaciju za nabavku usluga Pružanja telefonske usluge (usluga pružanja VPN grupe) za potrebe Rudnika mrkog uglja „Đurđevik" - Konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda za nabavku usluga, broj: 19-277/21-JN, iz sljedećih razloga:

- Nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- Pogrešne primjene procesnog prava,
- Pogrešne primjene materijalnog prava,

te zahtijeva poništenje Tenderske dokumentacije za nabavku usluga Pružanja telefonske usluge (usluga pružanja VPN grupe) za potrebe Rudnika mrkog uglja „Đurđevik" - Konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda za nabavku usluga, broj: 19-277/21-JN, ponavljanje postupka i dostavljanje nove Tenderske dokumentacije na postupanje.

Obrazloženje: U Tenderskoj dokumentaciji za nabavku usluga Pružanja telefonske usluge (usluga pružanja VPN grupe) za potrebe Rudnika mrkog uglja „Đurđevik" - Konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda za nabavku usluga, broj: 19-277/21-JN, u točki 6. Tenderske dokumentacije koji se odnosi na Kriterije za dodjelu ugovora navedeno je da se ponude ocjenjuju na osnovu slijedećih kriterija:

1. Cijena - Mjesečna pretplata za VPN grupu (KM) - Priključak tip 1* 50 bodova
2. Cijena - Mjesečna pretplata za VPN grupu (KM) - Priključak tip 2** 10 bodova
3. Iznos novčanih sredstava za kupovinu aparata za period trajanja ugovora (KM) za priključak tip 1 20 bodova
4. Iznos novčanih sredstava za kupovinu aparata za period trajanja ugovora (KM) za priključak tip 2 4 boda
5. Obračunska jedinica za prvi minut razgovora (s) 2 boda
6. Obračunska jedinica za podatkovni saobraćaj (kB) 2 boda
7. Cijena razgovora prema svim fiksnim mrežama u BiH (KM/min) 1 bod
8. Cijena razgovora prema svim mobilnim mrežama u BiH (KM/min) 6 bodova
9. Ukupni inicijalni troškovi uspostave servisa (prenos brojeva, aktiviranje usluge i slično) (KM) 2 boda
10. Cijena prebacivanja korisničkog broja iz VPN grupe na prepaid tarifni paket 1 bod
11. Odgođeno plaćanje računa bez obračunavanja zateznih kamata (broja dana) 2.boda

* Priključak tip 1 - Paket sa uključenih minimalno prvih 200 minuta razgovora prema svim mrežama, 100 SMS saobraćaja i min. 5 GB mobilnog interneta sa max mogućom brzinom
** Priključak tip 2 - Paket sa uključenih minimalno prvih 350 minuta razgovora prema svim mrežama, 100 SMS saobraćaja i min. 16 GB mobilnog interneta sa max mogućom brzinom

Ugovorni organ je, postavljanjem naprijed navedenih kriterija, direktno diskvalificirao JP HT d.d. Mostar kao ponuditelja u ovom postupku iz razloga što JP HT d.d. Mostar u svojoj standardnoj ponudi nema pakete koji odgovaraju Priključku tip 1 i Priključku tip 2.

Uzimajući u obzir mogućnost da neki operatori imaju u ponudi pakete koji odgovaraju traženom Priključku tip 1 i Priključku tip 2, ovakvim postupanjem ugovornog organa se onemogućava transparentnost i konkurentnost, te se nanosi direktna šteta JP HT d.d. Mostar.

Nadalje, stavke 3. i 4. koje se odnose na Iznos novčanih sredstava za kupovinu aparata za period trajanja ugovora (KM) za Priključak tip 1 i Priključak tip 2 su također diskriminatorne. JP HT d.d. Mostar ne može iskazati koliki je bonus za nabavku aparata pojedinačno po tarifi, dok je to kod BH Telecoma, koji je dugogodišnji pružatelj usluga ugovornom organu, točno definirano.
Dokaz: - Uvid u Tendersku dokumentaciju, broj protokola: 19-277/21-JN.

Mišljenja smo da bi ugovorni organ prilikom bodovanja kriterija za dodjelu ugovora trebao obuhvatiti općenite kriterije, koji nisu diskriminatorni prema nijednom ponuđaču, a koji uključuju:

- cijenu poziva (KM/min),
- cijenu minimalne mjesečne potrošnje / pretplate po broju ili za grupu,
- cijena SMS-a,
- cijena Internet paketa, ako se isti traži (KM/kB),
- popusti.

Naprijed navedenim postupanjem ugovorno tijelo je ugrozilo i samu svrhu Zakona o javnim nabavama BiH navedenu u članku 1. stavak (1), te prekršilo članak 53. Zakona.
Temeljem naprijed navedenog predlaže se poništavanje Tenderske dokumentacije za nabavku usluga Pružanja telefonske usluge (usluga pružanja VPN grupe) za potrebe Rudnika mrkog uglja „Đurđevik" - Konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda za nabavku usluga, broj: 19-277/21-JN i ponavljanje postupka na način da se u novoj Tenderskoj dokumentaciji kao kriterij za dodjelu ugovora izbace odredbe koje se odnose na:

- pakete, tj. iznose uključenih minuta, SMS poruka i mobilnog interneta u Priključku tip 1 i Priključku tip 2, kao i na
- Iznos novčanih sredstava za kupovinu aparata za period trajanja ugovora (KM) za Priključak tip 1 i Priključak tip 2..

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je postupio transparentno, osiguravajući pravičnu i aktivnu konkurenciju, a sve u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.
Žalbeni navodi koji se odnose na to daje Ugovorni organ postavljanjem Kriterija za dodjelu Ugovora direktno diskvalifikovao Žalitelja, su neosnovani. Naime, Ugovorni organ je dana, 26.03.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci i Tendersku dokumentaciju za nabavku usluga: Pružanje telefonske usluge (usluga pružanja VPN grupe) na period 24 mjeseca. Navedenu Tendersku dokumentaciju ja izuzelo 10 ponuđača, između ostalih i Žalitelj, a koji na predmetnu dokumentaciju nije imao nikakvih pitanja niti nejasnoća.
Javno otvaranje ponuda, zakazano je za 09.04.2021. godine, te su u Službu protokola Ugovornog organa do krajnjeg roka za dostavljanje ponuda pristigle dvije ponude. Istog dana, prije samog

javnog otvaranja ponuda, u 11:30 sati u Službu protokola je dostavljena Žalba na Tendersku dokumentaciju, dakle 60 minuta prije javnog otvaranja, što je u doba pandemije jako neodgovorno od strane Žalitelja iz razloga što njihove kolege, ponuđači ostalih operatera nisu imali uvid u to da je postupak otkazan do daljenjeg, te su došli u prostorije Ugovornog organa na javno otvaranje ponuda, izlažući na taj način i sebe i uposlenike Ugovornog organa povećanoj mogućnosti širenja zaraze.

Što se tiče gore navedenih Žalbenih navoda, Ugovorni organ smatra da traženi kriteriji nisu diskriminatorni prema nijednom potencijalnom ponuđaču jer je ostavljena mogućnost da svaki ponuđač može dostaviti ponudu po traženim kriterijima kao što je činjeno i prethodnih godina.

Dakle, ovo nije nova Tenderska dokumentacija nego Tenderska dokumentacija koja je objavljivana i ranijih godina i po kojoj su bili uspješno okončani postupci nabavke. Neosnovano je da Žalitelj direktno proziva samo ponuđača "BH Telecom" d.d. Sarajevo, čime aludira da je navedeni ponuđač favorizovan, kada svaki put učešće na tenderu uzima i operater "Mtel" a.d. Banjaluka kojem je u prošlom postupku javne nabavke nedostajao samo jedan bod da bi bio izabran za najpovoljnijeg ponuđača, što dokazuje da ni jedan ponuđač nije favorizovan, odnosno da Tenderska dokumentacija nije pravljena prema standardnoj ponudi nekog od operatera nego na osnovu ukazanih potreba Ugovornog organa. Naime, žalitelj tvrdi da je kod ponuđača "BH Telecom" d.d. Sarajevo tačno definisan iznos za kupovinu aparata po tarifi, što naravno nije tačno jer popust ovisi u tome koliko se boduje ova stavka i koliku ukupnu fakturu mogu očekivati da će isporučiti Ugovornom organu i svaki put do sada ovaj popust je bio drugačije definisan od strane svih ponuđača u odnosu na popuste koje nude u standardnoj ponudi objavljenoj na web stranici.

Žalitelj je naglasio u žalbi da ne daje mogućnost da se popust razdvoji po tarifama što je nama neprihvatljivo jer u VPN grupu smo uključili privatne brojeve uposlenika i svaki uposlenik treba da ima mogućnost da kupi aparata na rate do isteka ugovora, a razliku u cijeni aparata i odobrenom popustu za kupovinu aparata koji mora biti tačno određen za njegovu tarifu, plaća lično uposlenik. Dakle, Ugovornom organu nije prihvatljiv popust bez naznake koliki je popust za svaki od paketa koji se može iskoristiti za kupovinu aparata.

U svom prijedlogu Žalitelj predlaže između ostalog da zasebno treba bodovati cijenu internet paketa, ako se isti traži. Naravno da se traži i ugovorni organ ne vidi potrebu da se to naglašava i da se internet paketi posebno izdvajaju jer su oni standardna ponuda svih operatera kao i SMS poruke tako da Ugovorni organ smatra da je dovoljno naglasiti koju količinu intemeta želi u svakom paketu. U suprotnom Ugovorni organ bi bio diskriminatoran prema ostalim ponuđačima jer ostali operateri ne nudi posebnu opciju pretplate bez uključenog interent saobraćaja, sms i uključenih minuta razgovora u određenoj količini.

Dosadašnje višegodišnje iskustvo u korištenju VPN grupe Ugvoomom organu je pokazalo da su najprihvatiljiviji traženi paketi, odnosno paketi sa uključenim minimalnim iznosom minuta razgovora i količinom interenata koji su definisani Tenderskom dokumentacijom.

Na kraju naglašavamo, da ukoliko bi Ugovorni organ postupio po prijedlogu Žalitelja tek bi onda bili diskiminatomi prema ostalim ponuđačima jer niko ne nudi pakete baz intemeta i određene količine minuta razgovora koje se mogu potrošiti prema svim mrežama. Naravno, količina

intemeta, SMS poruka, i uključenih minuta telefonskog razgovora je definisana na osnovu potreba Ugovornog organa. Ugovorni organ smatra da je dovoljno da žalitelj svojoj pretplati doda cijenu tražene količine interneta, poruka i minuta razgovora i na taj način formira cijenu traženog priključka, a popust za kupovinu aparata podijeli po tipovima priključaka te da bude ravnopravan učesnik tendera. Iz svega navedenog predlažemo da se žalba žalitelja JP Hrvatske telekomunikacije d.d. Mostar odbije kao neosnovana.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući točku 6. tenderske dokumentacije navodi da je ista suprotna principima transparentnosti i konkurentnosti, iz razloga što žalitelj u svojoj standardnoj ponudi nema pakete koji odgovaraju Priključku tip. 1. i Priključku tip 2.

Uvidom u točku 6. tenderske dokumentacije, Kriterij za dodjelu ugovora, utvrđeno je da ugovorno tijelo postavlja slijedeći zahtjev:

Ponuda se ocjenjuje na osnovu slijedećih kriterija:

*Cijena - Mjesečna pretplata za VPN grupu (KM) - Priključak tip 1**	*50 bodova*
*Cijena - Mjesečna pretplata za VPN grupu (KM) - Priključak tip 2***	*10 bodova*
Iznos novčanih sredstava za kupovinu aparata za period trajanja ugovora (KM) za priključak tip 1	*20 bodova*
Iznos novčanih sredstava za kupovinu aparata za period trajanja ugovora (KM) za priključak tip 2	*4 boda*
Obračunska jedinica za prvi minut razgovora (s)	*2 boda*
Obračunska jedinica za podatkovni saobraćaj (kB)	*2 boda*
Cijena razgovora prema svim fiksnim mrežama u BiH (KM/min)	*1 bod*
Cijena razgovora prema svim mobilnim mrežama u BiH (KM/min)	*6 bodova*
Ukupni inicijalni troškovi uspostave servisa (prenos brojeva,	

aktiviranje usluge i slično) (KM) *2 boda*
Cijena prebacivanja korisničkog broja iz VPN grupe na prepaid tarifni paket 1 bod
Odgođeno plaćanje računa bez obračunavanja zateznih kamata (broja dana 2 boda

** Priključak tip 1 - Paket sa uključenih minimalno prvih 200 minuta razgovora prema svim mrežama, 100 SMS saobraćaja i min. 5 GB mobilnog interneta sa max mogućom brzinom*
*** Priključak tip 2 - Paket sa uključenih minimalno prvih 350 minuta razgovora prema svim mrežama, 100 SMS saobraćaja i min. 16 GB mobilnog interneta sa max mogućom brzinom*

Imajući u vidu iznesene navode žalitelja, izjašnjenje ugovornog tijela i sadržaj osporenog dijela tenderske dokumentacije, odnosno prirodu konkretne nabave, ovo tijelo predmetni navod žalitelja odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo ne prihvaća navod žalitelja u kojem ističe da je diskvalificiran iz predmetnog postupka nabave kao potencijalni ponuditelj zbog toga što u svojoj standardnoj ponudi nema pakete koji odgovaraju Priključku tip. 1. i Priključku tip 2., kako se isključivo pozivanje na navedeni argument ne može prihvatiti kao razlog na temelju koga bi se nesporno utvrdilo da je u konkretnoj situaciji došlo do kršenja temeljnih načela propisanih člankom 3. Zakona o javnim nabavama, jer žalitelj sukladno odredbama članka 102. stavak (3) ZJN nije dokazao ili učinio vjerojatnim da na tržištu postoji isključivo jedan ponuditelj koji je u mogućnosti dostaviti ponudu u predmetnom postupku nabave na način predviđen točkom 6. tenderske dokumentacije, odnosno da je ista sačinjena suprotno članku 3. ZJN koji zabranjuje ograničavanje konkurencije. U odnosu na navedeno, ovo tijelo napominje i da sam žalitelj u žalbi ističe „ ... mogućnost da neki operateri imaju u ponudi pakete koji odgovaraju traženom Priključku tip. 1. i Priključku tip 2..."
Dakle, samo pozivanje žalitelja da u svojoj standarniziranoj ponudi nema pakete koji odgovaraju Priključku tip. 1. i Priključku tip 2. osporene tenderske dokumentacije, uz odsustvo ponuđenih dokaza da isključivo jedan ponuditelj na tržištu posjeduje date pakete, ne znači da ugovorno tijelo krši odredbe članka 3. ZJN koje garantiraju načela aktivne i pravične konkurencije.

U drugom žalbenom navodu kojim osporava točku 6. tenderske dokumentacije, žalitelj ističe da su stavke 3. i 4. koje se odnose na iznos novčanih sredstava za kupovinu aparata za period trajanja ugovora (KM) za Priključak tip 1 i Priključak tip 2. (Iznos novčanih sredstava za kupovinu aparata za period trajanja ugovora (KM) za Priključak tip 1. i Iznos novčanih sredstava za kupovinu aparata za period trajanja ugovora (KM) za Priključak tip 2.) diskriminatorne kako se na temelju istih ne može iskazati iznos bonusa za nabavu aparata pojedinačno po tarifi, dok je to kod nekih potencijalnih ponuditelja (BH Telecom), točno definirano.
Predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen kako je ovo tijelo stava da potencijalni ponuditelji koji žele sudjelovati u predmetnoj nabavi, imaju mogućnost da ponude popust/bonus u odnosu na sporne/tražene stavke, koji se kao poseban podkriterij točke 6. tenderske dokumentacije boduje, pri čemu se u odnosu na istaknuto smatra prihvatljivim stav ugovornog tijela po kome je popust razdvojen po tarifama jer je isti u VNP grupu uključio i brojeve uposlenika koji imaju

mogućnost kupovine aparata na rate do isteka ugovora, pri čemu razliku u cijeni aparata i odobrenom popustu za kupovinu aparata koji mora biti točno određen za njegovu tarifu osobno plaća uposlenik, te da za ugovorno tijelo nije prihvatljiv popust bez naznake koliki je popust za svaki od paketa koji se koristi za kupovinu aparta.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo je odlučilo kao u dispozitivu Rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- JP Hrvatske telekomunikacije d.d. Mostar
- ZD Rudnik mrkog uglja „Đurđevik" d.o.o. Đurđevik
- evidencija
- a/a